

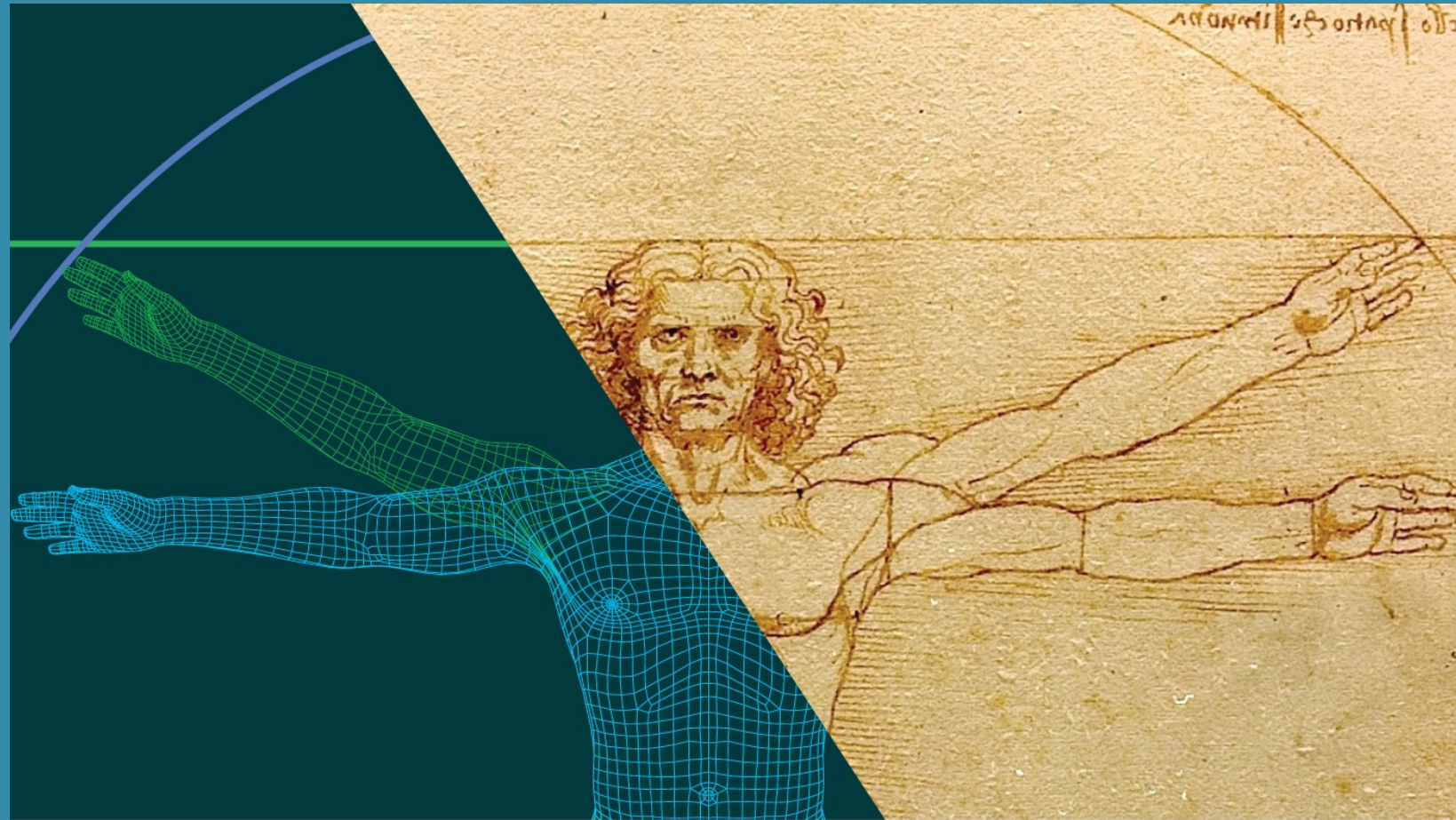
De menselijke natuur voorbij?

Hugh Desmond

Leibniz Universität Hannover
Universiteit Antwerpen

hughdesmond.net

22 augustus, 2022



Menselijke verbeteringstechnologie: ons lichaam/brein
aanpassen voorbij wat *typisch* is voor ons soort

Casus: reproductieve verbetering



Reproductieve verbetering

Wie is tegen, wie is voor?

Casus: reproductieve verbetering



Reproductieve verbetering

Wie is tegen, wie is voor?

1978: eerste IVF-
baby geboren



(Echte test-tube baby's nog veraf)

Echte test-tube baby's?

Muisembryo's kunnen nu (deels) in
buisje worden ontwikkeld



Casus: reproductieve verbetering



Reproductieve verbetering



66-jarige moeder

Wie is tegen, wie is voor?

Casus: reproductieve verbetering

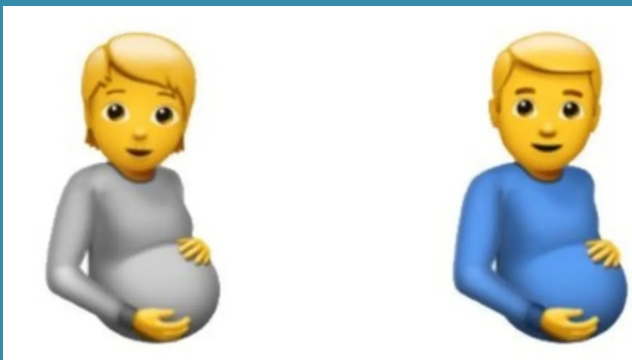


Reproductieve verbetering

Wie is tegen, wie is voor?

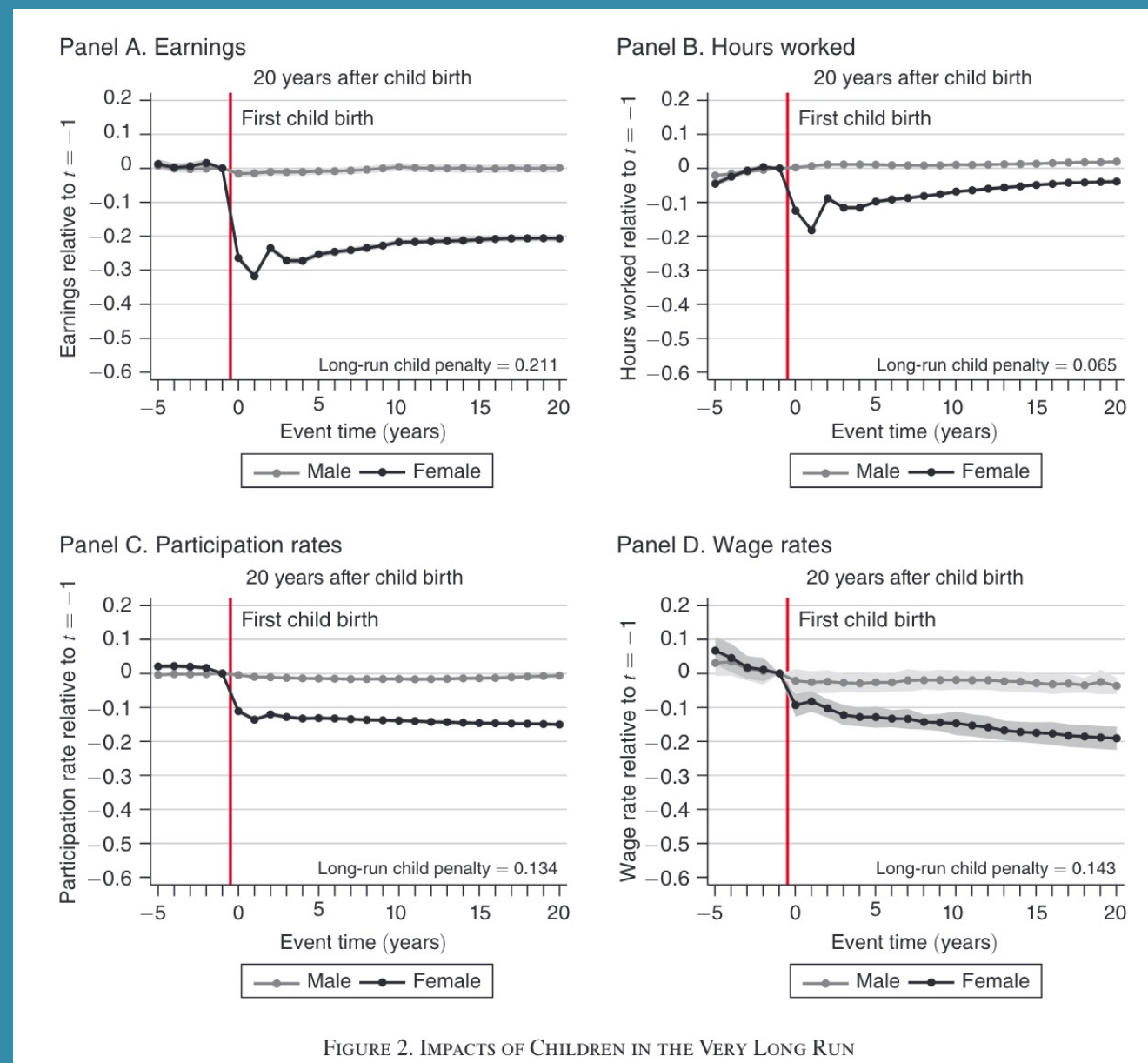
(Zwangere transmannen: al een realiteit.)

Maar zwangere cis-gender mannen?



1. Baarmoedertransplantatie
2. Hormoonregime; immuuniteit-onderdrukkende drugs
3. IVF
4. Verwijdering baarmoeder achteraf

Even verder speculeren....



“Moederschapsboete” : *dé* blijvende oorzaak van de genderloonkloof

Mannelijke zwangerschap zou *revolutionair* zijn.

Zouden mannen dat willen? Zouden vrouwen dat willen?

Overzicht

Doel: voorbijgaan aan zwart-wit “voor of tegen?” debatten.

1. De echte kwestie gaat over *HOE* men moet omgaan met een nieuwe verbeteringstechnologie – niet of men die technologie moet weren.

2. Autonomie: dominant **maar problematisch** principe

3. Discussie van twee soorten bezorgdheid

politieke bezorgdheid: technologie, macht, overmoed

intrinsiek-ethische bezorgdheid: de menselijke natuur?



We willen graag morele zekerheden.

“Wat is het nu: mag het of mag het niet?”

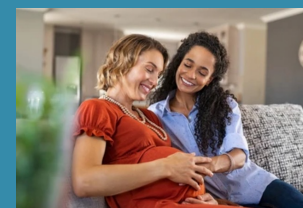
Gezondheid versus verbetering

(Biomedische) technologieën kunnen vaak zowel voor “verbetering” als voor “gezondheid” worden gebruikt.

Laatste wordt typisch gezien als *moreel OK*



Het “herstellen” van een
“gezonde” fertiliteit



*Verbetering?
Of therapie?*

Verlegt het probleem alleen maar: wat is gezondheid?

Kan zeer gepolitiseerd geraken

- Wat is mentale gezondheid?
- Wat is reproductieve gezondheid?

Why *Roe v. Wade* must be defended

"Abortion presents a profound moral issue on which Americans hold sharply conflicting views." So begins a draft opinion by Associate Justice Samuel Alito, leaked from the US Supreme Court on May 2, 2022. If confirmed, this judgement would overrule the Court's past decisions to establish the right to access abortion. In Alito's words, "the authority to regulate abortion must be returned to the people and their elected representatives." The Court's opinion rests on a strictly historical interpretation of the US Constitution: "The Constitution makes no reference to abortion, and no such right is implicitly protected by any constitutional provision." His extraordinary text repeatedly equates abortion with murder.

The Due Process clause of the 14th Amendment to the Constitution has been the main foundation underpinning the right of American women to an abortion. That 1868 Amendment was passed during the period of American Reconstruction, when states' powers were being subjected to certain limitations. The goal of the Amendment was to prevent states from unduly restricting the freedoms of their citizens. That guarantee of personal liberty, so the Supreme Court had previously held, extended to pregnant women, with qualifications, who decided to seek an abortion. Alito rejected that reasoning. He argued that for any right not mentioned

completed using a medically recommended method and performed by a trained provider. This leaves 33 million women undergoing unsafe abortions, their lives put at risk because laws restrict access to safe abortion services.

In the USA, Black women have an unintended pregnancy rate double that of non-Hispanic White women. And the maternal mortality rate for Black women, to which unsafe abortion is an important contributor, is almost three times higher than for white women. These sharp racial and class disparities need urgent solutions, not more legal barriers. The fact is that if the US Supreme Court confirms its draft decision, women will die. The Justices who vote to strike down *Roe* will not succeed in ending abortion, they will only succeed in ending safe abortion. Alito and his supporters will have women's blood on their hands.

The 2018 Guttmacher-Lancet Commission on Sexual and Reproductive Health and Rights For All concluded that these rights, which included the right to safe abortion services and the treatment of complications from unsafe abortion, were central to any conception of a woman's wellbeing and gender equality. The availability of an essential package of sexual and reproductive health interventions should be a fundamental right for all women—including, comprehensive sexuality education;

Abortus als “sexual and reproductive health intervention”

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(22\)00870-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(22)00870-4/fulltext)

Louter “pro” of “contra” is geen serieuze discussie...

Eerste stap: deliberatie prioriteren

1. Deliberatie betekent: een *afweging* maken tussen *mogelijkheden*, naar gelang de *details* van de situatie



2. De echte filosofisch-ethische vraag is: welke **principes** sturen dat proces?

- Respect voor leer van KK? Respect voor stelling van de Koran?
- Respect voor autonomie van het individu?
- Respect voor de menselijke natuur?
- Slechte gevolgen willen vermijden?

Dit proces is vaak *weinig sensationeel*, en belandt vaak bij *gematigde stellinginnames*.

Tinten grijs?

Gematigheid is niet middelmatigheid

Gematigdheid is voortreffelijkheid

Een boogschutter, indien vaardig, raakt het midden *niet* *toevallig*.

Het gemakkelijker om het **gouden midden** te *missen* dan te *raken*.



Vele manieren om te missen, weinige om te raken

Tweede stap: breder historisch perspectief nemen

Controle van vuur (2.4 Mya)

Stenen bijlen (2.6 Mya)
Kleren (165 kya)
Onderdak



(Venus van Lespuge - 25 kya)

Landbouw
Irrigatiekanalen

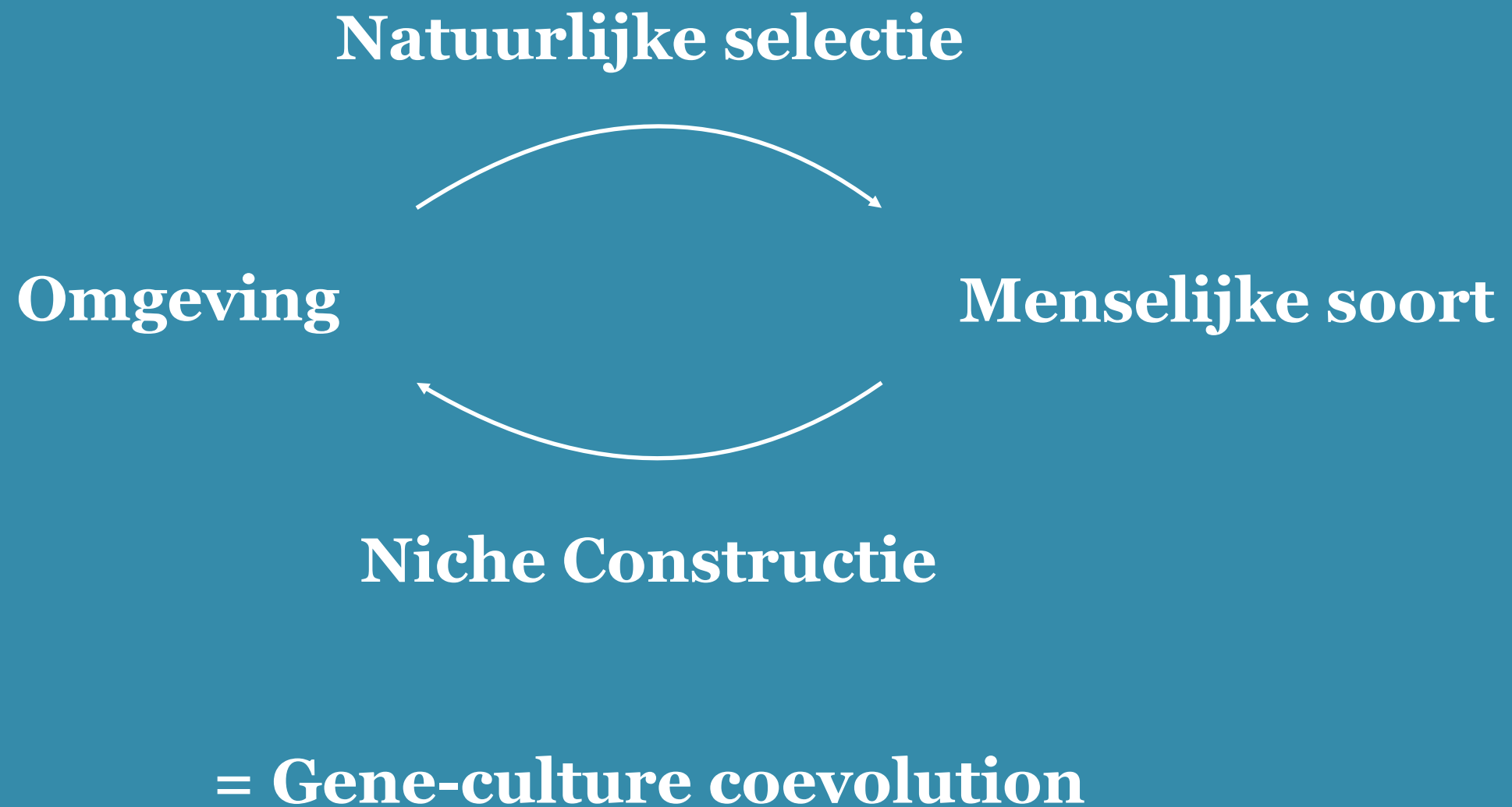


Schrift

Auto (20e eeuw)

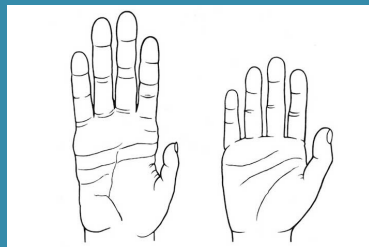
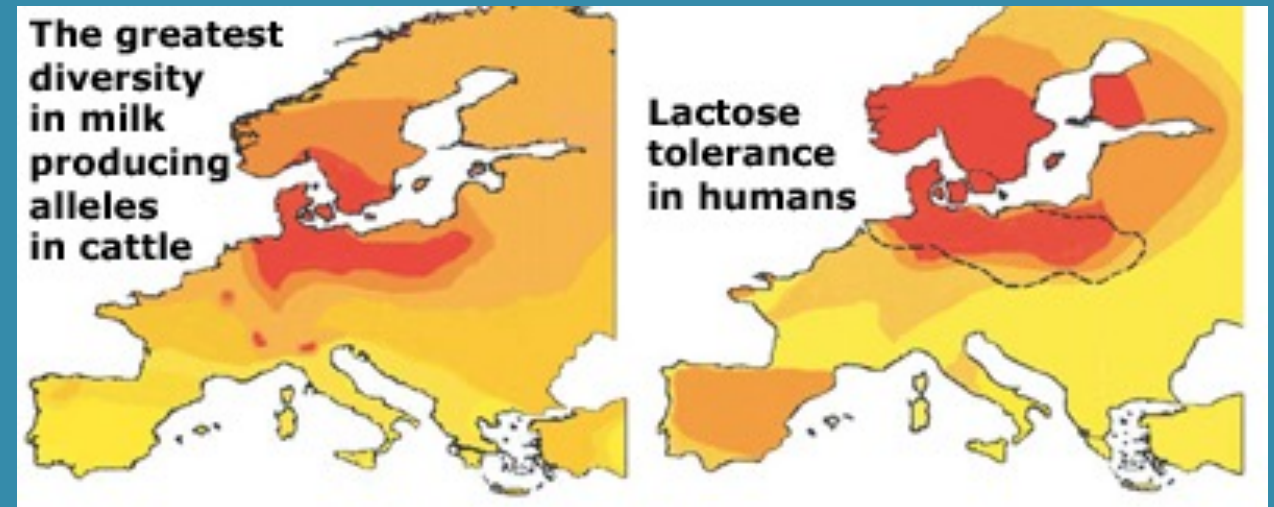
Internet; sociale media (21e eeuw)

Breder historisch perspectief

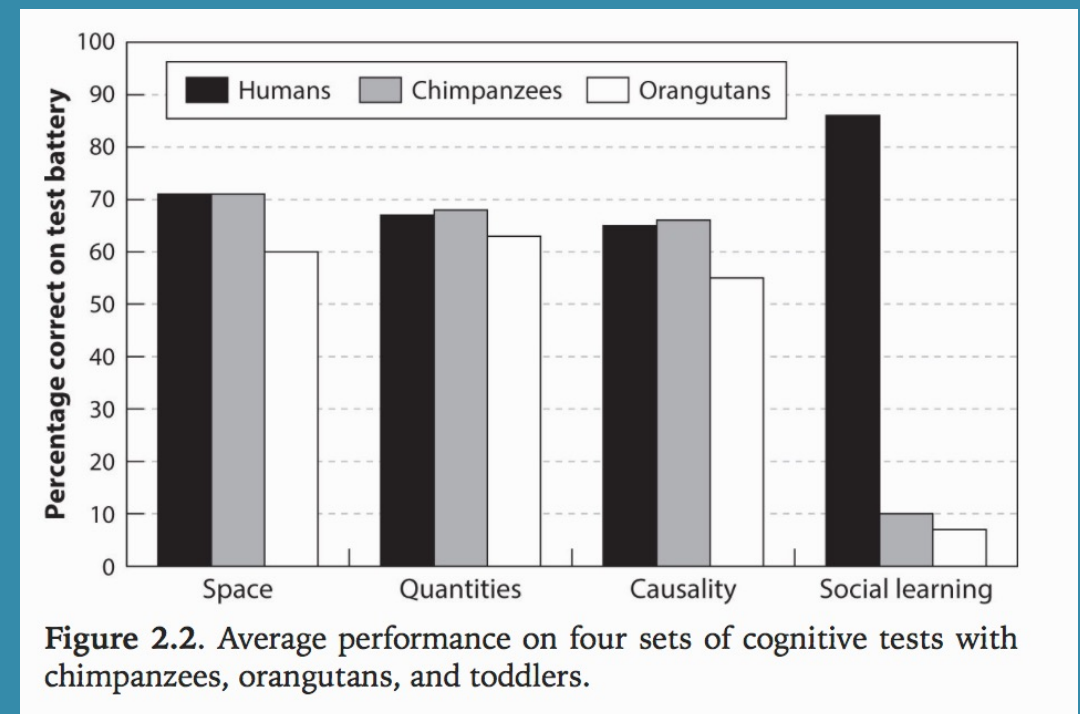


Breder historisch perspectief

Lactose tolerantie



Tegenovergestelde duimen



“Gemaakt” om te leren van elkaar

Twee lessen

1. Wat is eigenlijk een “verbeteringstechnologie”?

Engere betekenis: Biomedische en neuro/AI interventies

Bredere betekenis: bijna elke technologische interventie

De vraag is niet OF we moeten ingrijpen in ons lichaam/brein, maar HOE

2. Hoe moet men redeneren over verbeteringstechnologieën?

Wat zijn de principes van dit proces? Wat zijn de waarden?

Overzicht

Doel: voorbijgaan aan zwart-wit “voor of tegen?” debatten.

1. De echte kwestie gaat over *HOE* men moet omgaan met een nieuwe verbeteringstechnologie – niet of men die technologie moet weren.

2. Autonomie: dominant principe vandaag

3. Discussie van twee soorten bezorgdheid

politieke bezorgdheid: technologie, macht, overmoed

intrinsiek-ethische bezorgdheid: de menselijke natuur?

Autonomie

Kort: Doe maar wat je gelukkig maakt, zolang (1) je niemand daarbij schade berokkent, en (2) er geen té erge onrechtvaardigheden ontstaan

“No harm”: zolang je anderen niet schaadt, dan mag je doen wat je wil

Negatieve vrijheid: vrijheid “van”

“Fairness”: je mag doen wat je wil, maar de gemeenschap moet zorgen dat iedereen degelijk (minimale) kansen krijgt (door rechtvaardige verdeling van goederen) om te doen wat ze willen

Positieve vrijheid: vrijheid “om”

Liberalisme

Liberalisme = waardenkader waarbij *vrijheid* (autonomie; zelfbeschikking) de *belangrijkste waarde* is

Wij leven in een *liberale samenleving*

Ethiek van abortus? *Autonomie*

Ethiek van euthanasie? *Autonomie*

Ethiek van gender/transgender? *Autonomie*

Ethiek van seksualiteit? *Autonomie*

Het grote probleem: wat is nu *in godsnaam* AUTONOMIE?

Wat is autonomie?



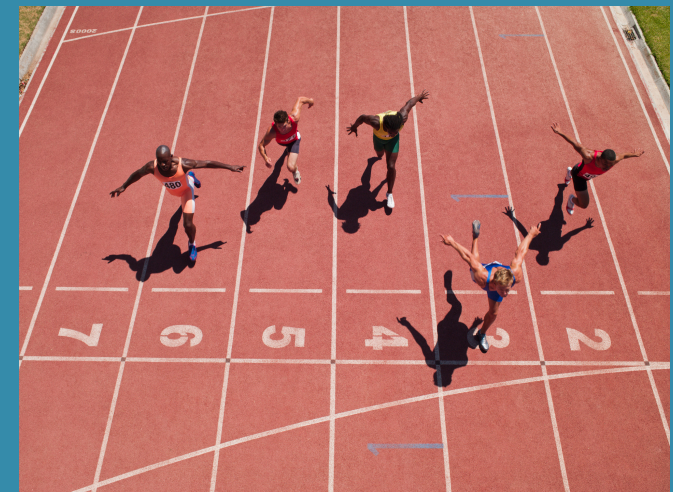
“IK WIL ...”

(Met kinderen zijn we *paternalistisch* – omdat ze bij veronderstelling niet weten/begrijpen wat goed is voor hen)

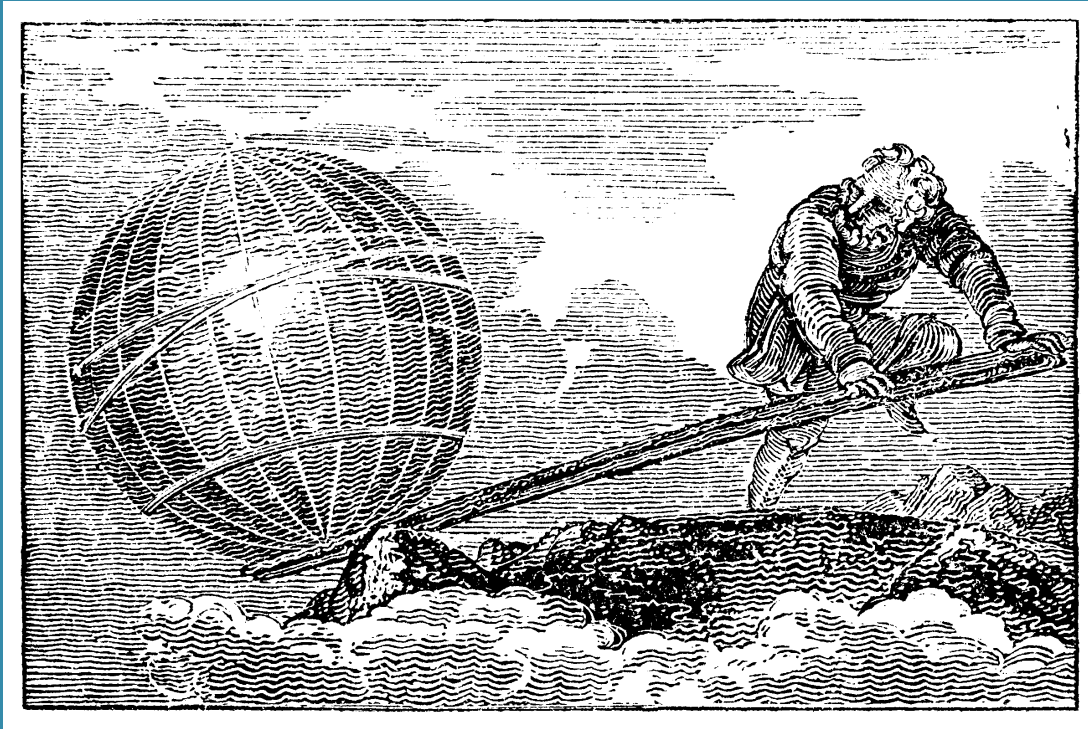


“IK WIL ...”

Maar vele handelingen zijn concurrentieel – dus soms moeten we de “spelregels” (incl. wetten) verheffen boven individuele autonomie



Wat wil ik?



**Steunpunt van het liberalisme:
rationele individuen hebben *duidelijke
voorkeuren*.**

(De voornaamste vragen voor liberale denkers
zijn dus (1) wie krijgt label “rationeel”, (2) hoe
de voorkeuren coördineren)

Maar wat als het niet duidelijk is wat we willen?

Wat als wat we *denken te willen voor onszelf* eigenlijk een
product is van *wat anderen waarderen*?

Waarom zoeken we verbetering op?

Ultra-liberale positie: laat atleten zoveel doping nemen als ze maar willen. Niemand heeft ten slotte een probleem wanneer een hoboïst beta-blokkers neemt voor een concert? Ook bij sport komt doping het spektakel ten goede.

(Geen populair argument! We blijven dus redelijk conservatief mbt doping.)

Is doping nemen wel zo een “autonome” beslissing?

EUROPEAN SPORT MANAGEMENT QUARTERLY, 2018
VOL. 18, NO. 1, 112–132
<https://doi.org/10.1080/16184742.2017.1384505>

 **Routledge**
Taylor & Francis Group



Incentives and deterrents for drug-taking behaviour in elite sports: a holistic and developmental approach

Jolan Kegelaers^a, Paul Wylleman^{a,b}, Koen De Brandt^b, Nicky Van Rossem^b and Nathalie Rosier^{id a}

Enhancing performance (41/3)	Performance improvement	Athletic level
Obtaining selection/limit (9/2)		
Winning more (6/2)		
Achieve goals (2/1)		
Better endurance (10)	Improving physical attributes	
Faster recuperation (9)		
Become stronger (7)		
Improve physical fitness (5)		
Improve explosivity (3)		
Become faster (2)		
Faster recovery after injury (14)	Injury recovery	
Obtain level again after injury (3/2)		
Continue playing through injury (3)		
Retain muscle mass after injury (1)		
Higher weight in muscles (2)	Body image improvement	
Better body composition (2)		
Losing weight (2)		
More alert (2)	Mental benefits	Psychological level
Better focus (2)		
Be able to think better (1)		
Gain happiness (11/2)	Improving happiness	
Obtain hero status (7/1)	Improving social status	Psychosocial level
Gain image (4)		
Gain respect (2)		
Gain friends (1)		
Better contract (18)	Financial gains	Financial level
Money (14)		

Figure 4. Pull factors leading towards doping use. The first number between brackets represents the non-users mentioning the sub-theme, the second number represents the self-admitted users mentioning the sub-theme.

Oorsprong van onze voorkeuren

In Service to Others:

A NEW EVOLUTIONARY PERSPECTIVE ON HUMAN ENHANCEMENT

by HUGH DESMOND

Evolutionary theory has largely been perceived as supporting liberal views on human enhancement, views in which decisions to enhance are regulated predominantly by the principle of individual autonomy. But cultural evolutionary theory suggests that individual interests are entangled with community interests. Given that enhancement is often tied to increasing social status, a view of enhancement based on service and trust offers better guidance for the challenges of social living than does autonomy.

Although science may be neither necessary nor sufficient for ethical argumentation, evolutionary theory has played a prominent role in the debate about human enhancement. For example, claims that enhancement should be constrained by a fixed human nature or by givenness seem difficult to hold considering how the human species evolved and continues to evolve.¹

Another evolutionary argument that seems to have gained particular currency appears to offer a direct, positive argument for enhancement. It appeals to the fact that humans evolved in hunter-gatherer environments but now live in cosmopolitan and urbanized environments with which they are mismatched. This is a major hypothesis in evolutionary psychology and psychiatry; the supposed mismatch between humans and their environments is thought to be linked, for instance, to the widespread prevalence of some mental health disorders.²

In the context of enhancement ethics, the mismatch hypothesis is leveraged to argue that humans are so deeply maladapted, unable to rise to the challenges of cosmopolitan and multicultural environments, that only technological enhancement can ensure that humans are fit for the future. Hence many legal and institutional barriers constricting enhancement should be lifted so that enhancements can be used in the quest for personal well-being.³

It is striking how, on account of such arguments, evolutionary theory has broadly been perceived as supporting liberal views on enhancement, in which decisions about whether to enhance are predominantly guided by the principle of individual autonomy. And while liberal views can range from the social liberal to the libertarian, in enhancement ethics, the center of gravity in recent literature has tended toward the latter. According to libertarian views, enhancements are to be judged as Millian “experiments in living”: as long as they do not actively harm others, they are ethically commendable expressions of individual autonomy.⁴

Hugh Desmond, “In Service to Others: A New Evolutionary Perspective on Human Enhancement,” *Hastings Center Report* 51, no. 6 (2021): 33–43. DOI: 10.1002/hast.1305

- Als sociaal diersoort, organiseren we ons in *statushierarchyën*.
- Kippen doen dat, ook hagedissen.
- Bij de mens, geven we (over het algemeen) meeste status aan wie de beste *vaardigheden/competentie* bezit.
- Verlangen naar status (“erkenning”, “waardering”) is diep in ons psyche doorgedrongen.

Waarom zoeken we verbetering op?

- Voor ons welzijn? Ons geluk?

Welfarist definition of human enhancement: Any change in the biology or psychology of a person which increases the chances of leading a good life in the relevant set of circumstances.

(Savulescu et al. 2014)

- Wat geeft ons geluk? Zijn wij echt zo vrij te definiëren wat ons gelukkig maakt?

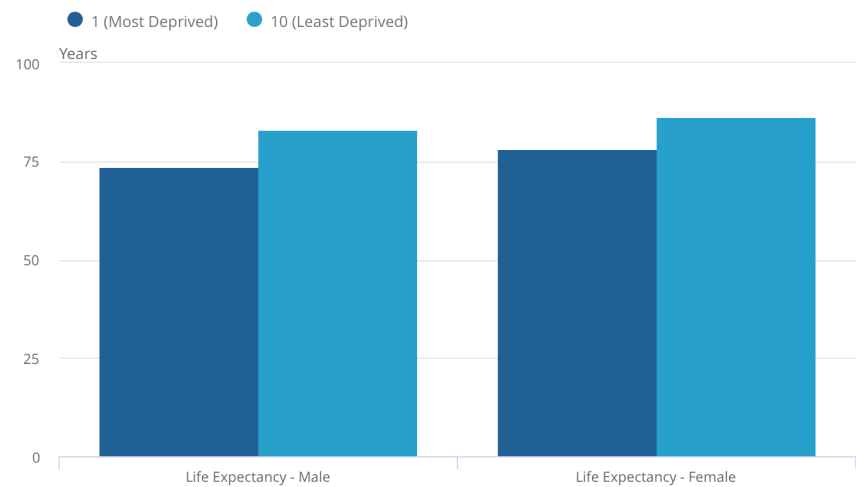
Status heeft heel tastbare gevolgen

Table 1
Predictions Derived From the Status Hypothesis

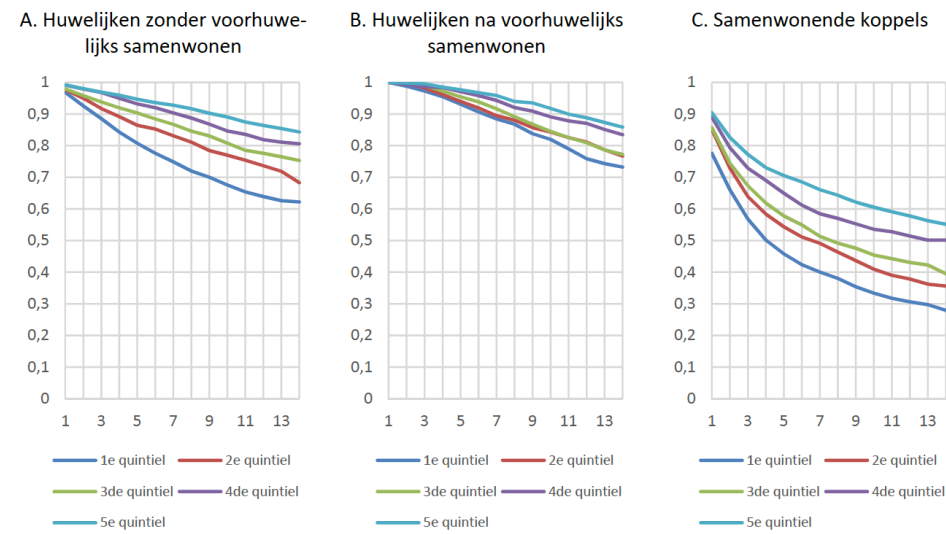
Domain	Prediction
Long-term consequences of possessing high or low status	
1. Subjective well-being	People with higher status enjoy higher subjective well-being than those with lower status
2. Self-esteem	People with higher status have higher self-esteem than those with lower status
3. Mental and physical health	People with lower status experience mental and physical illness more than those with higher status
Mechanisms recruited in pursuit of higher status	
4. Vigilant monitoring of status	People pay close attention to status dynamics
5. Goal-directed behavior	People engage in goal-directed behavior to attain and maintain status
6. Preferences	People prefer groups, relationships, and organizations that afford them higher status
7. Reactivity to status threat	People experience strong affective reactions to potential losses in status
Derivativeness and universality	
8. Derivativeness	The effects of status hold up after controlling for belongingness
9. Universality	The desire for status operates across differences in culture, age, and personality

Figure 1: Large differences in life expectancy at birth between the least and most deprived areas of England continue for both males and females

Life expectancy at birth, England, 2018 to 2020



Figuur 5 Proportie intacte koppels naar relatieduur, relatietraject en inkomenskwintiel bij relatievorming



Waarom zoeken we verbetering op?

- Voor ons welzijn? Ons geluk?

Welfarist definition of human enhancement: Any change in the biology or psychology of a person which increases the chances of leading a good life in the relevant set of circumstances.

(Savulescu et al. 2014)

- Wat geeft ons geluk?
- Absurd om te zeggen dat geluk “voor iedereen iets anders is”: er zijn quasi-universele pijlers zoals gezondheid, liefde, en erkenning.
- Absurd om te zeggen dat we dat “individualistisch” moeten opzoeken: gebeurt altijd in gemeenschap

Overzicht

Doel: voorbijgaan aan zwart-wit “voor of tegen?” debatten.

1. De echte kwestie gaat over *HOE* men moet omgaan met een nieuwe verbeteringstechnologie – niet of men die technologie moet weren.

2. Autonomie: dominant **maar problematisch** principe

3. Discussie van twee soorten bezorgdheid

politieke bezorgdheid: technologie, macht, overmoed
intrinsiek-ethische bezorgdheid: de menselijke natuur?

De cognitieve verbetering

Heilige graal: cognitieve verbetering om algemene intelligentie te verhogen.

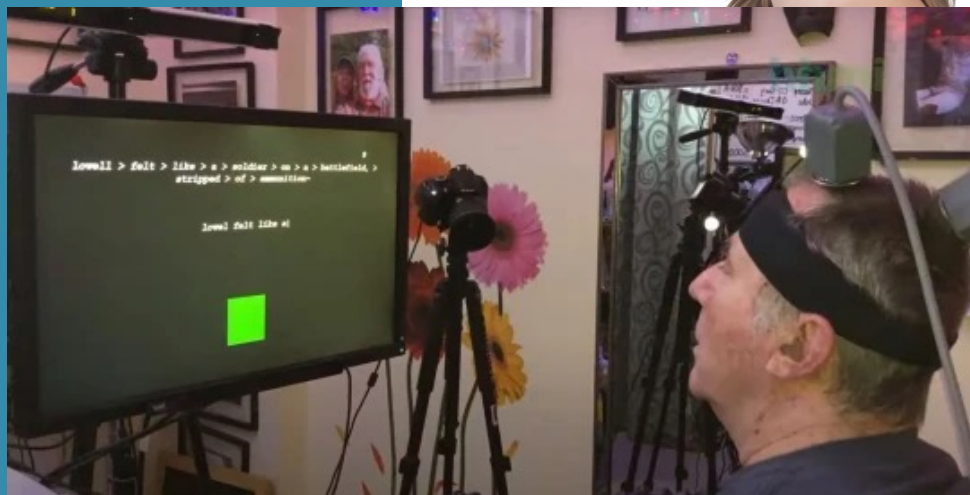
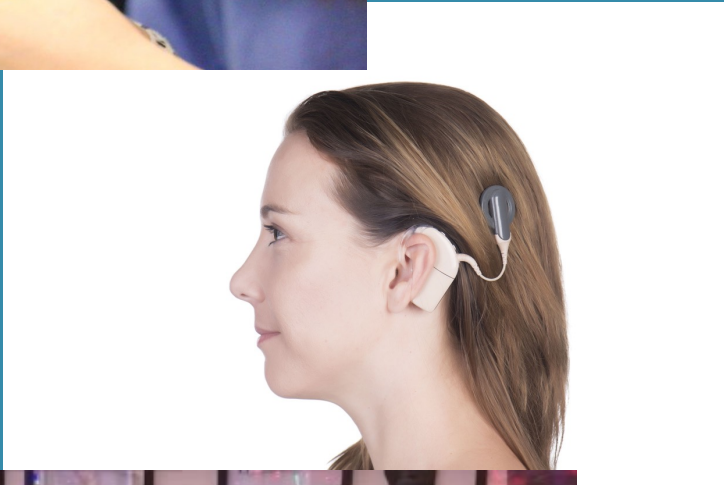
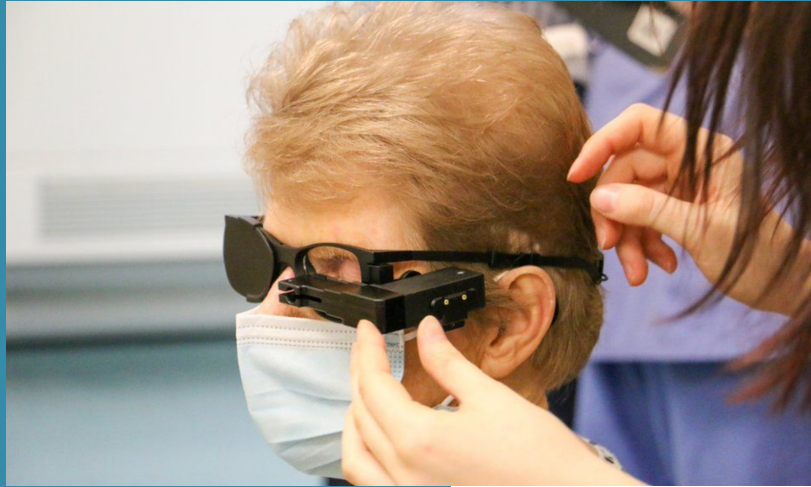
Gevaarlijk? Ethisch OK?

Vaak voorkomend argument: “Intelligentie is *niet* zoals hardlopen of concurrentiele activiteiten. Hoe meer, hoe beter voor iedereen via meer wetenschappelijke/technologische vooruitgang.”

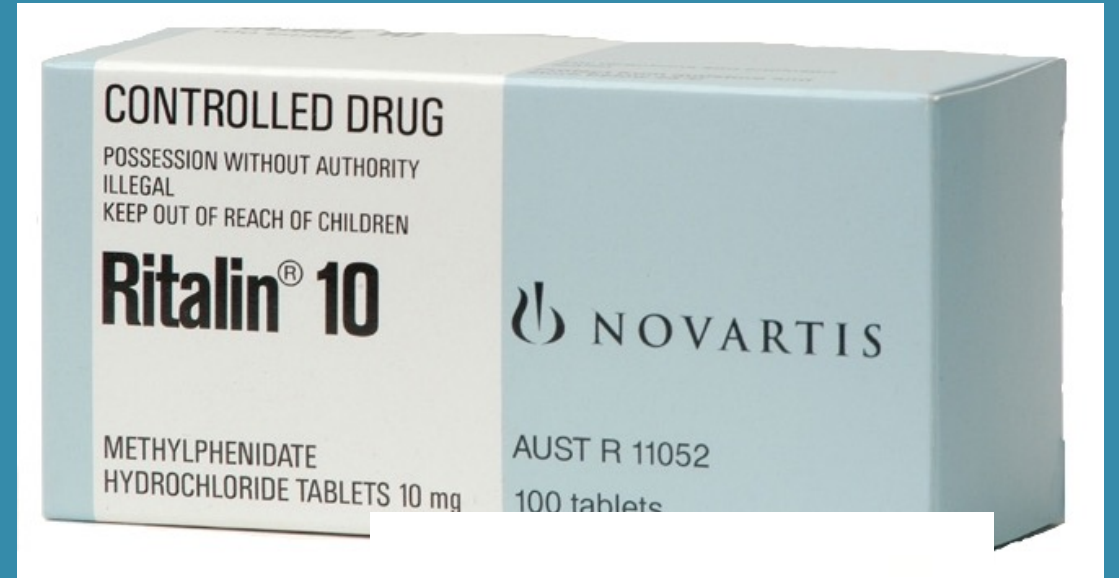
Politiek explosief? Zeker!

Wat zijn de “goede” vormen van cognitie?

Baby-stapjes



Hersenimplantaten



Pharmaceutica (ook:
amphetamines, LSD)

EUGENETICA

- Politiek-activistische beweging met hoogtepunt tussen 1900 & 1920
- Gedreven door ongerustheid dat de “beste” van de samenleving veel minder voortplantten dan de “minste”
- **Gestoeld in Darwins theorie van de natuurlijke selectie:**
 1. “Natuurlijke toestand”

De “fitste” overleven en reproduceren het meest
 2. “Perverse toestand”

Groeiende welvaartstaat, dat toelaat de minst deugdzame/intelligente/welvarende lagen om het meest te reproduceren
 3. Gevaar

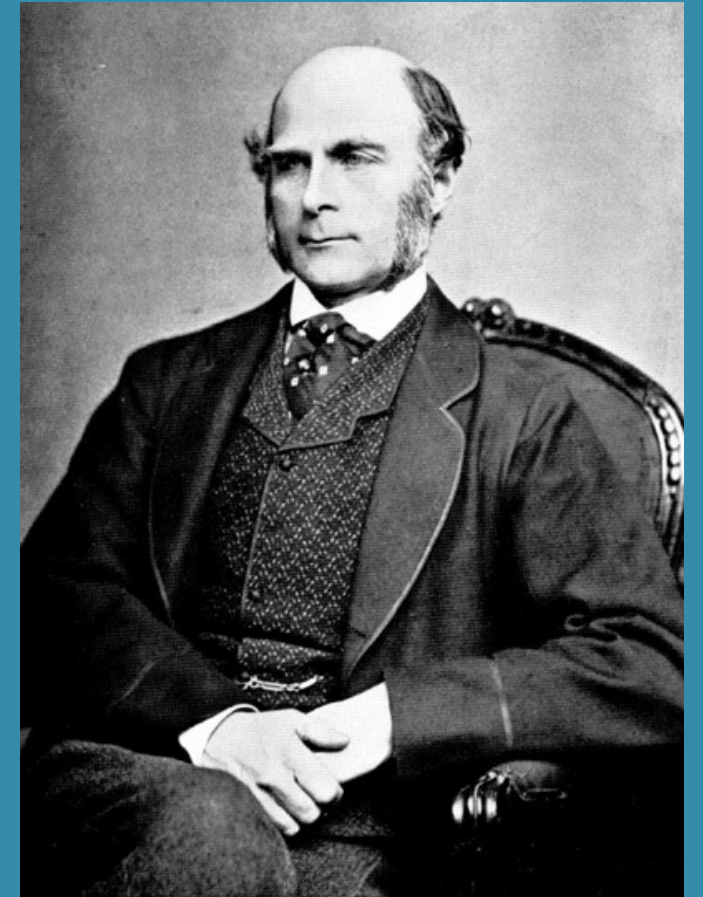
Verderf van de menselijke soort
 4. Oplossing

Ingrijpen in de reproductiepatronen van de populatie

Intelligentie

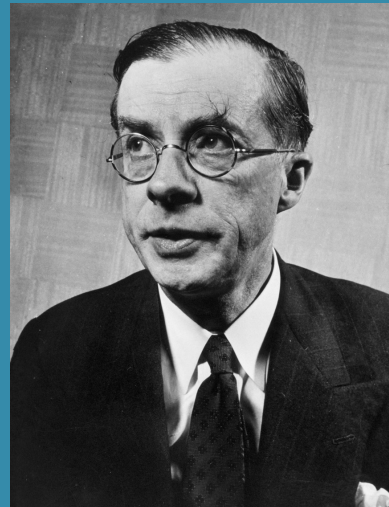
Francis Galton (1822 – 1911)

- Hereditary Genius: an Inquiry Into Its Laws and Consequences (1869)
- An Inquiry Into Human Faculty and Its Development (1883)



NB: de term “eugenetica” dateert van 1883; de term “genetica” slechts van 1905.

Julian Huxley



Julian (1887 – 1975)

- Bioloog
- Eugeneticus
- Eerste directeur van UNESCO

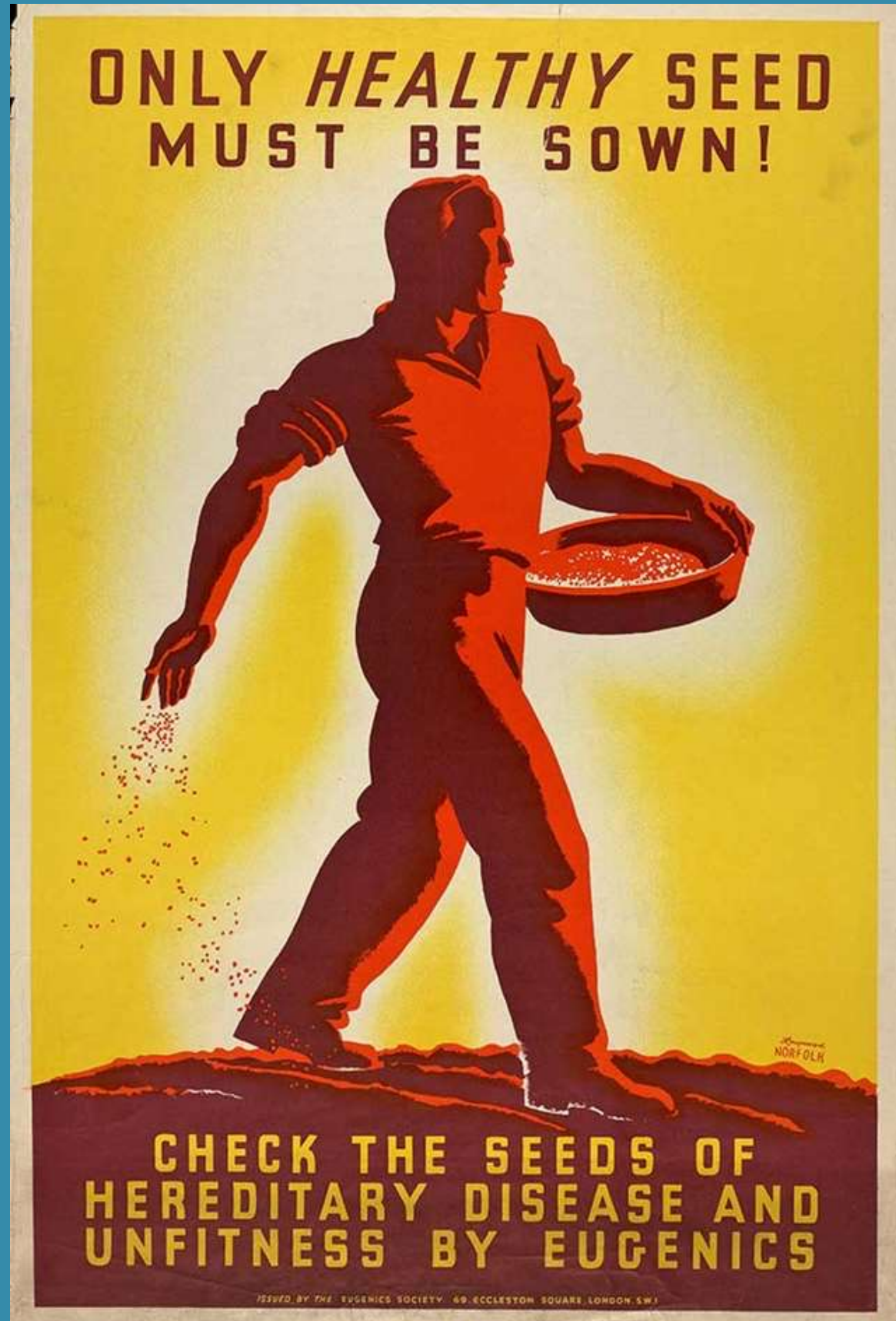
“Kijk wat we hebben kunnen doen met gewassen in de laatste 10.000 jaar. Wat als we hetzelfde zouden doen met mensen?”



Wilde vs.
gedomesticeerde
granen/fruit

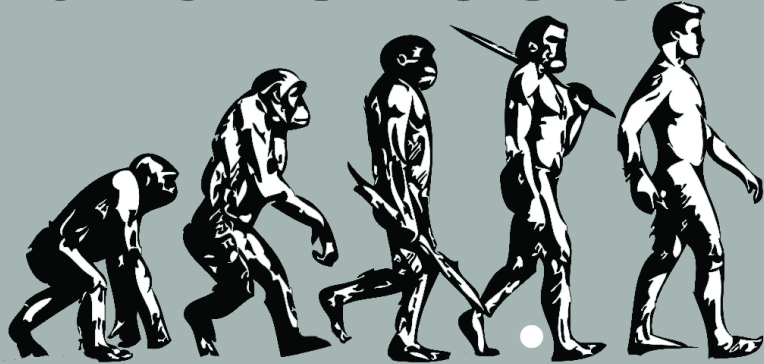


Reclamecampagnes



Eugenetica = verderzetting
van evolutionaire vooruitgang

Eugenics
is
Evolution
of the *modern day*.
Eugenics leads towards a better
future for us all.



Eugenics
=
Progress



Eugenetica + feminisme

Twée citaten

“De roekeloze, achterlijke en wrede leden van de samenleving hebben de neiging om zich sneller voort te planten dan de voorzienige en over het algemeen deugdzame leden.”

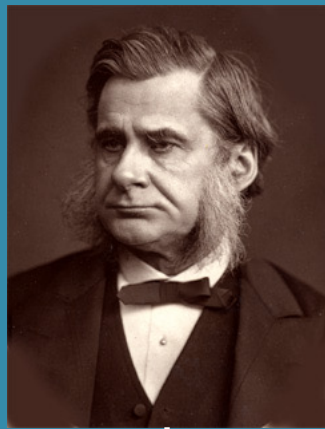
“De dagelijke strijd om de overleving laat alles achter wat zwak, ziek of wankel is... En deze strijd is een middel om de gezondheid en het weerstandsvermogen van de soort te bevorderen. Het is dus een van de oorzaken die ten grondslag liggen aan het proces van ontwikkeling naar een hogere kwaliteit van zijn.”

Eentje is een citaat uit de Descent of Man Darwin.

De andere uit Mein Kampf van Hitler.

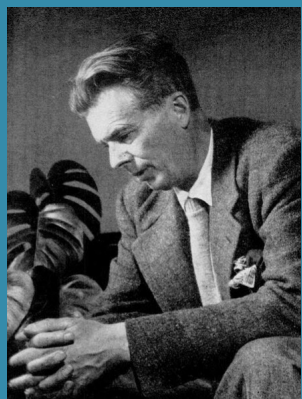
Links of Rechts?

De Huxleys

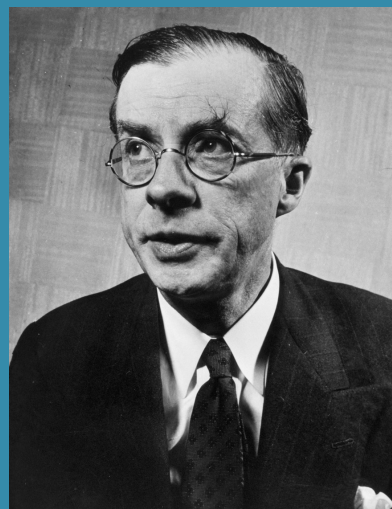


Thomas Henry Huxley (1825 – 1895)

*Vroege en enthousiaste voorstander van Darwin
Heeft zelfs de term “Darwinisme” uitgevonden
Aka “Darwin’s bulldog”*



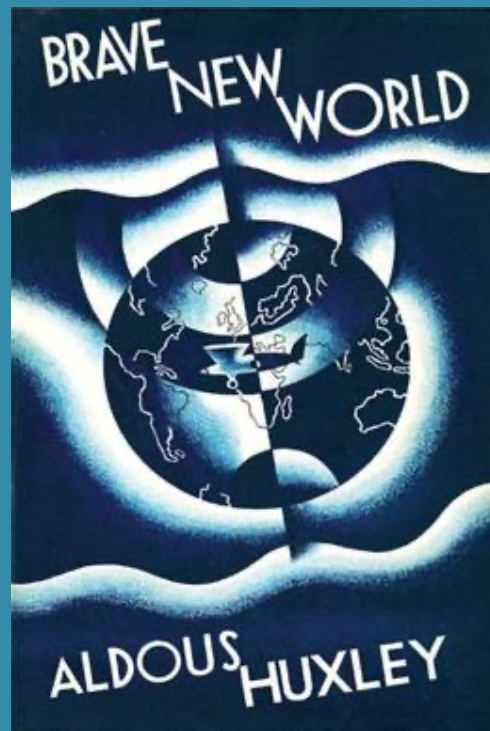
**Aldous (1894
– 1963)**



Julian (1887 – 1975)

- Bioloog
- Eugeneticus
- Eerste directeur van UNESCO

Aldous Huxley



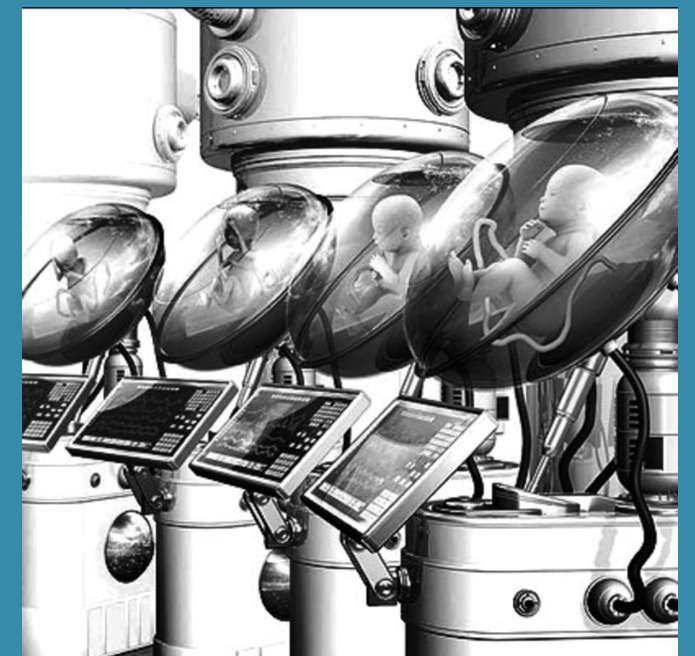
Brave New World (1931) van Aldous Huxley

Via *biomedische controle* van de ontwikkeling van de mens, krijgen we de ideale manier van *sociale controle*

Ingenieurswezen (engineering)

↙
Controle van de
natuurlijke
omgeving (klassiek)

↘
Controle van de
sociale omgeving



Moral Enhancement

**Dé controversiële vorm van cognitieve verbetering vandaag:
technologie gebruiken om individuen meer prosociaal en inclusief
te maken**

Argument:

1. Probleemstelling

We zijn gewoon niet “gemaakt” voor leven in een hoogtechnologische omgeving, voor monogamie, voor leven in een multiculturele samenleving

In ons verleden leefden we (1) face-to-face, (2) zonder al te strikte seksuele normen (NB: levenslange monogamie een uitvinding van de KK), (3) in kleinschalige, homogene gemeenschappen

Cognitive problems

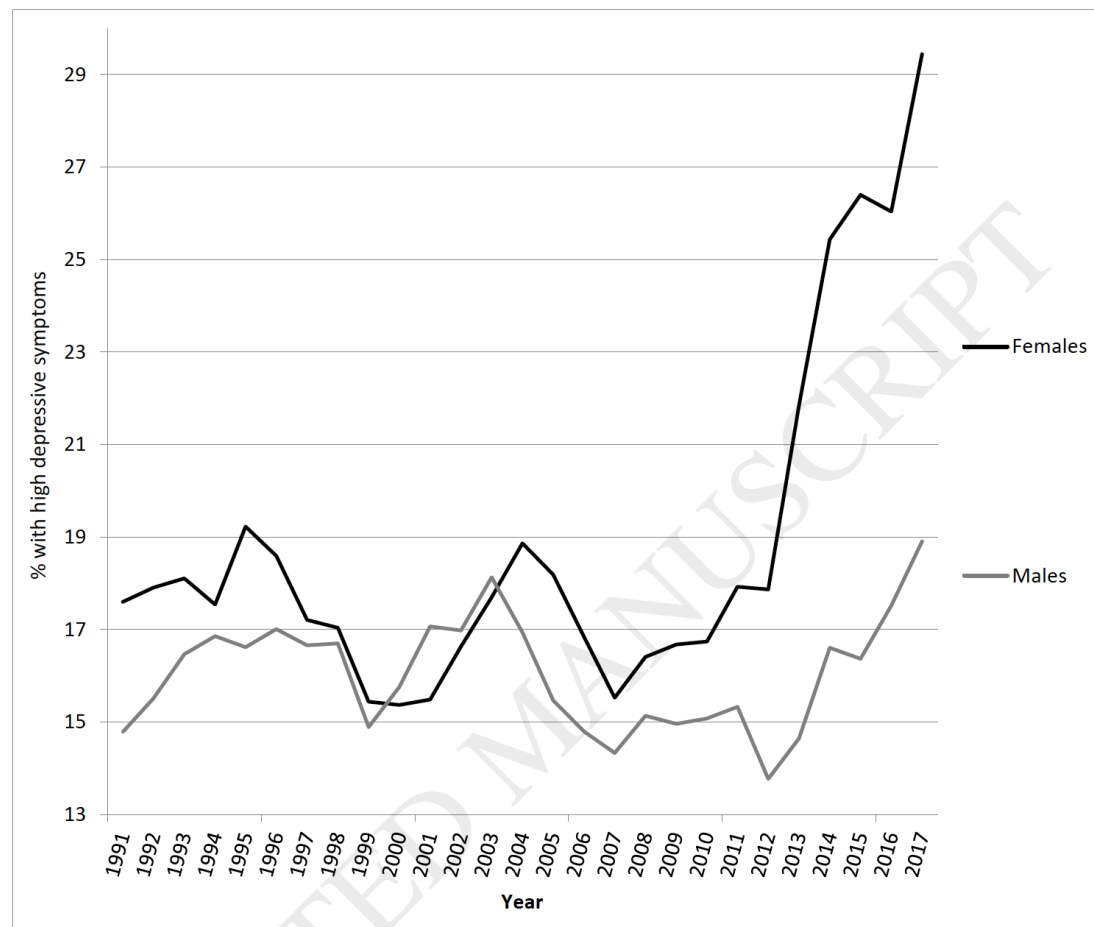


Figure 1: Percent of U.S. 8th, 10th, and 12th graders high in depressive symptoms, by sex, Monitoring the Future, 1991-2017

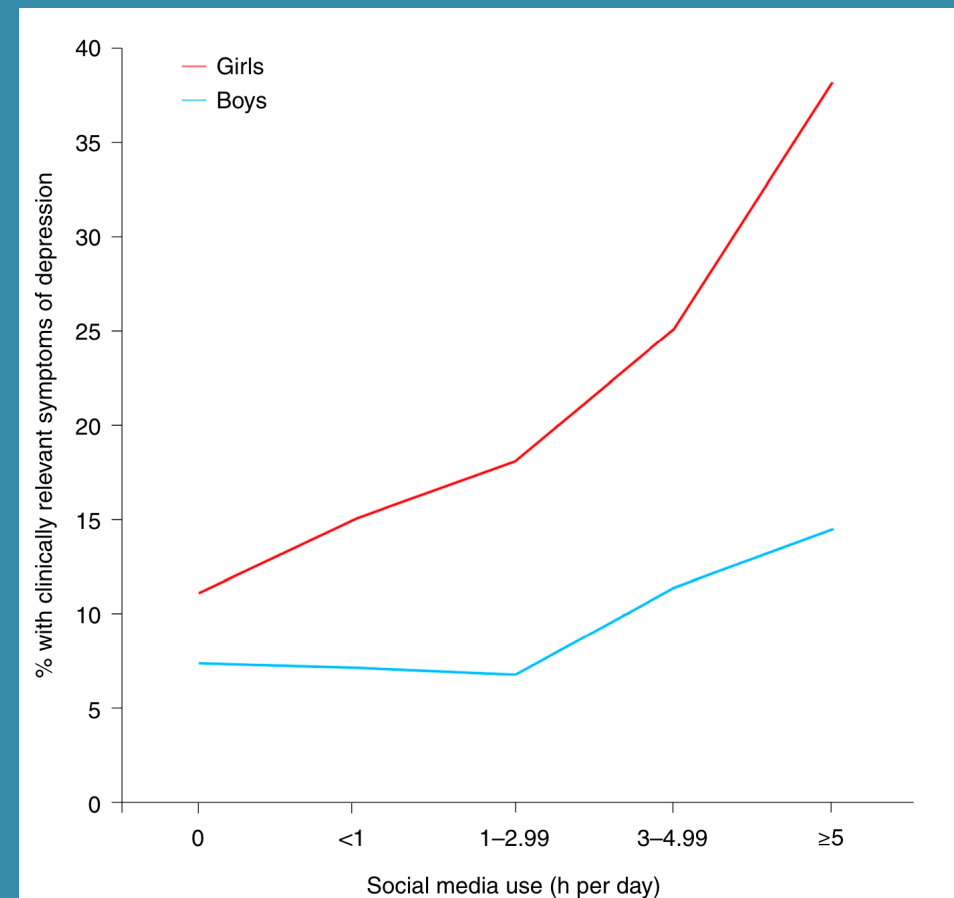


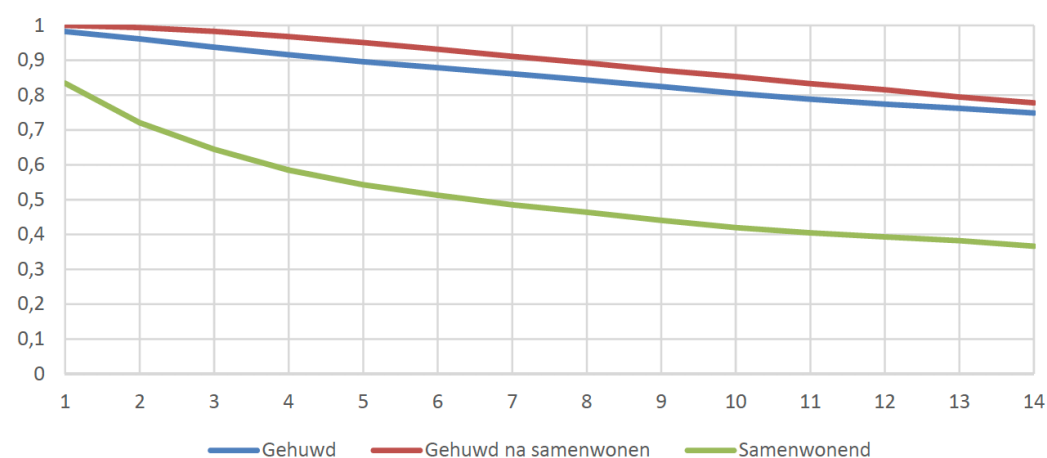
Fig. 1 | Percentage of the MCS cohort with clinically relevant depressive symptoms as a function of social media use. The results are displayed separately by gender.

Twenge, Jean M. 2020. "Why Increases in Adolescent Depression May Be Linked to the Technological Environment." *Current Opinion in Psychology* 32 (April): 89–94.

Twenge, Jean M., Jonathan Haidt, Thomas E. Joiner, and W. Keith Campbell. 2020. "Underestimating Digital Media Harm." *Nature Human Behaviour* 4 (4): 346–48.

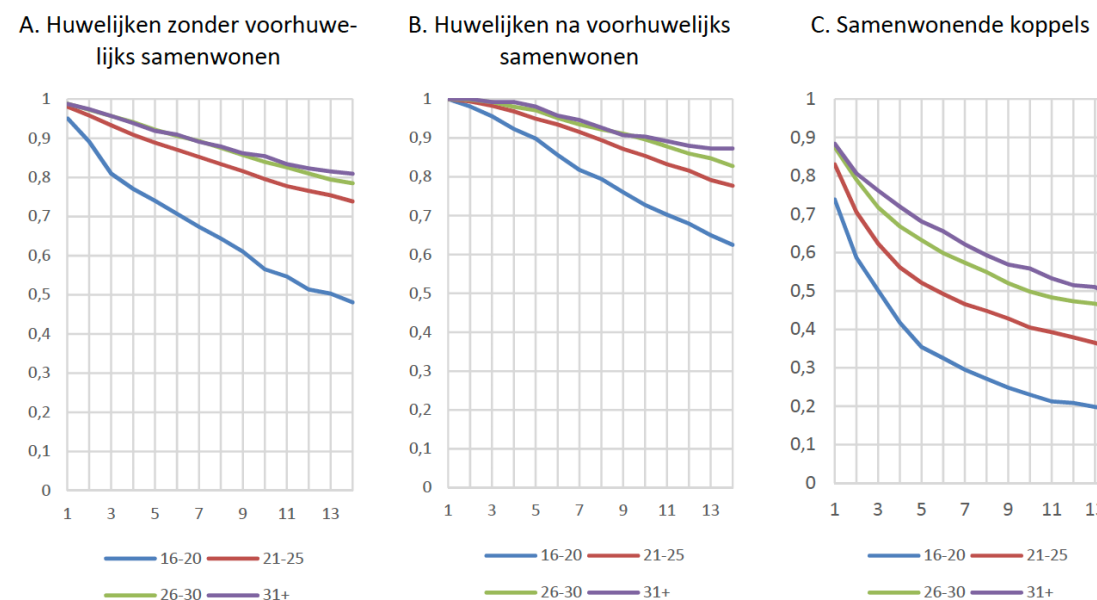
Cognitieve problemen

Figuur 1 Proportie van koppels zonder relatiebreuk naar relatieduur en relatietraject

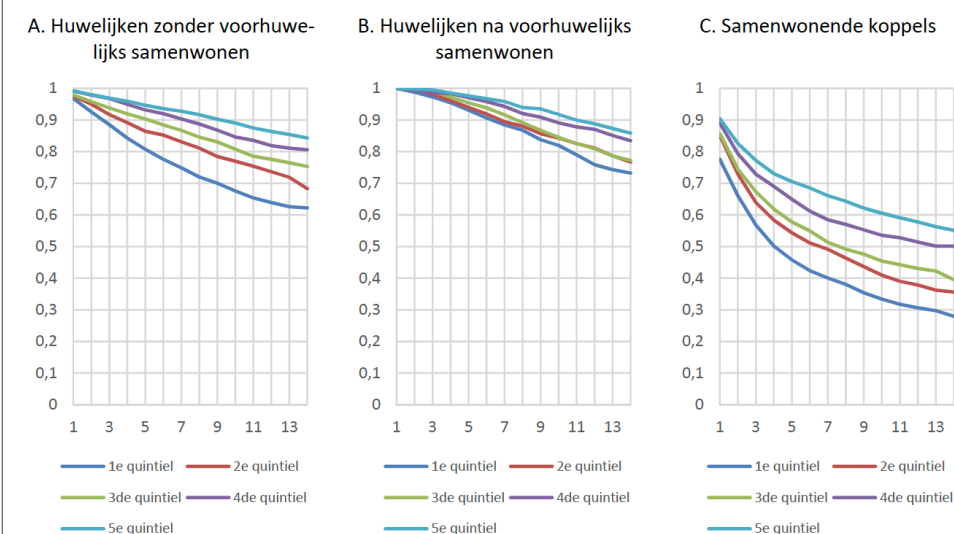


Van den Berg, L., & Mortelmans, D. (2018). De Onzichtbare Scheidingsgolf. Een analyse van relatieontbinding van samenwonenden en gehuwden in België. *Relaties en Nieuwe Gezinnen*, 8(1), 1–31.

Figuur 3 Proportie intacte koppels naar relatieduur, relatietraject en leeftijd van vrouw bij



Figuur 5 Proportie intacte koppels naar relatieduur, relatietraject en inkomensquintiel bij relatievorming



Cognitieve problemen



Courant verhaal in het publiek discours:

1. Populisme = de laagste, discriminerende tendensen van de bevolking komen tevoorschijn
2. Diep gewortelde tendensen naar racisme/xenofobie/seksisme: *reactie tegen multiculturele, post-feministische maatschappij*

Cognitieve problemen



1. We weten dat klimaatverandering gebeurt
2. We weten dat het grote risico's inhoudt, en dat als we die risico's willen inperken, dat we minder CO₂/methaan moeten uitstoten
3. Maar... *hoe de lasten te verdelen???*

11 december 1997: Kyoto protocol
25 juli 1997: Byrd–Hagel Resolution

“it is the sense of the Senate that– the United States should not be a signatory to any protocol (...) mandate new commitments to limit or reduce greenhouse gas emissions (...) unless the protocol or other agreement also mandates new specific scheduled commitments to limit or reduce greenhouse gas emissions for Developing Country Parties ...”

Cognitieve problemen



2001: VS trekt zicht terug uit de Kyoto protocol

Egoïsme? Tragedy of the Commons?

Klimaatproblematiek wordt steeds meer weergegeven als een *morele kwestie*

A human rights-based approach to climate change



”... the failure of governments to act on the climate crisis in the face of overwhelming scientific evidence may well be the biggest inter-generational human rights violation in history.”

<https://www.amnesty.org/en/what-we-do/climate-change/>

Moral Enhancement

Argument van vandaag:

1. Probleemstelling

We zijn gewoon niet “gemaakt” voor leven in een hoogtechnologische omgeving, voor monogamie, voor leven in een multiculturele samenleving

In ons verleden leefden we (1) face-to-face, (2) zonder al te strikte seksuele normen (NB: levenslange monogamie een uitvinding van de KK), (3) in kleinschalige, homogene gemeenschappen

- 1. Eenzaamheid, depressie**
- 2. Relatie-ellende**
- 3. Terugkeer van racisme/seksisme**
- 4. Klimaatverandering als moreel-cognitief probleem**

Moral Enhancement

**Dé controversiële vorm van cognitieve verbetering vandaag:
technologie gebruiken om individuen meer pro sociaal en inclusief
te maken**

Argument:

1. Probleemstelling

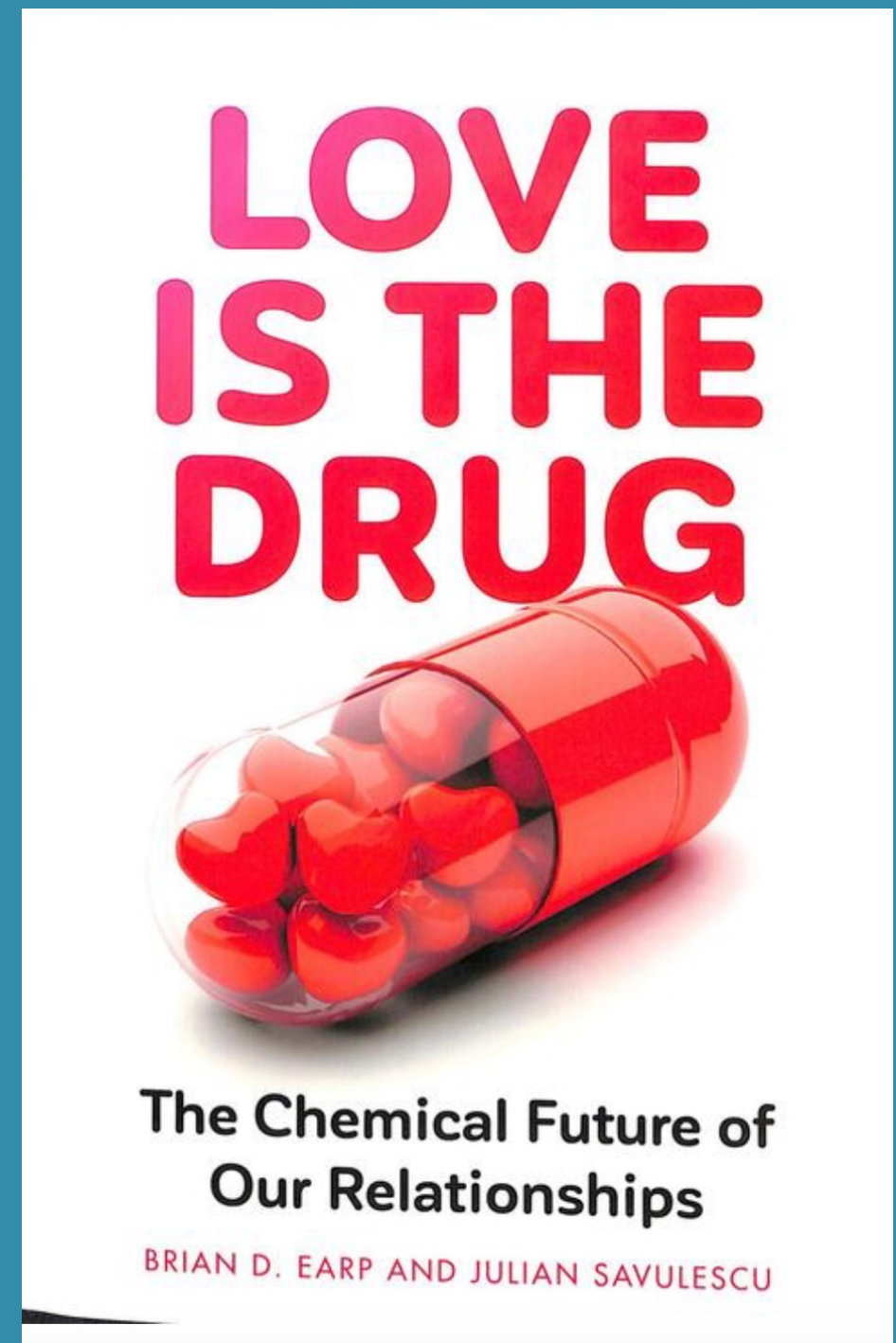
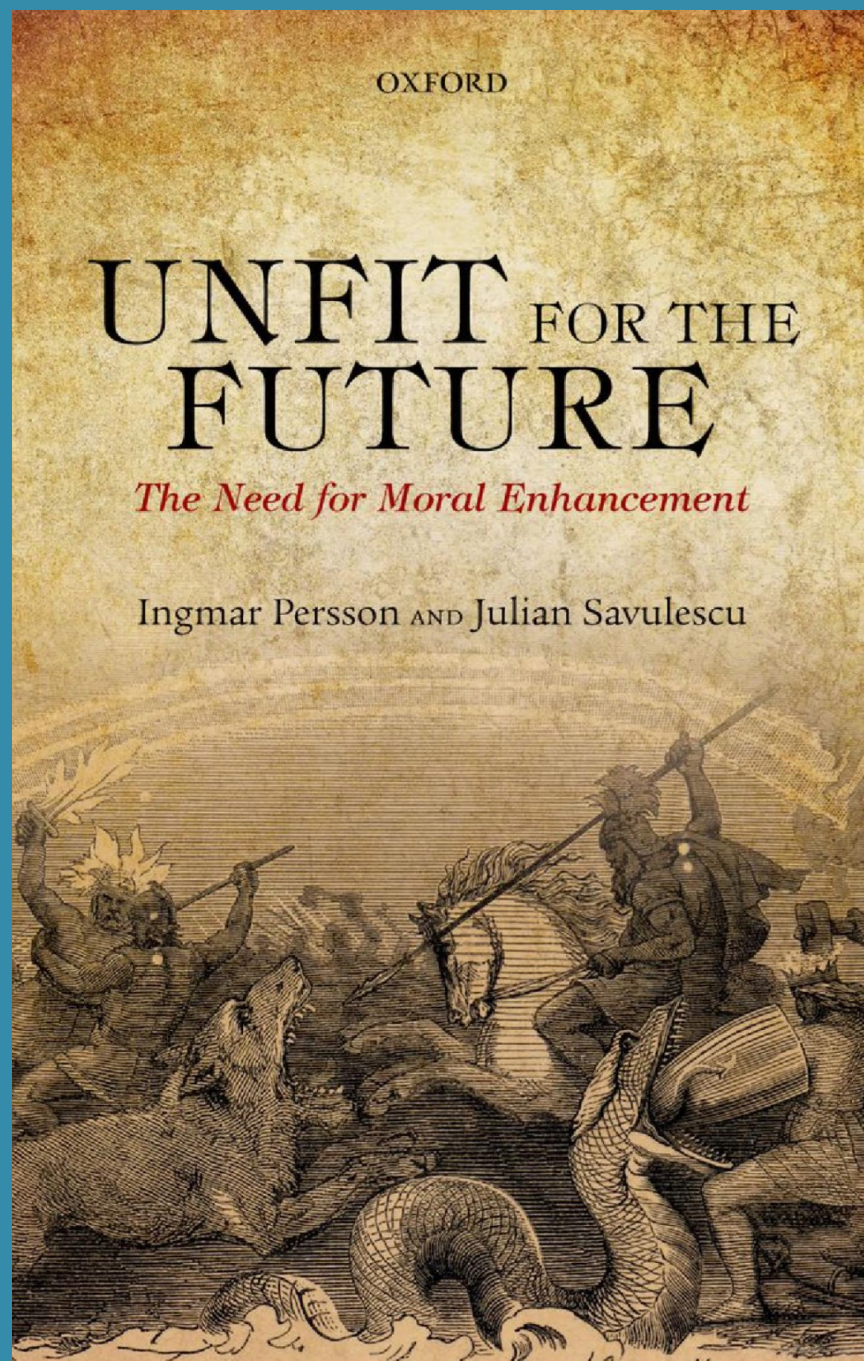
We zijn gewoon niet “gemaakt” voor leven in een hoogtechnologische omgeving, voor monogamie, voor leven in een multiculturele samenleving

Kijk naar al deze problemen:

- 1. Eenzaamheid, depressie**
- 2. Relatie-ellende**
- 3. Terugkeer van racisme/seksisme**
- 4. Klimaatverandering als moreel-cognitief probleem**

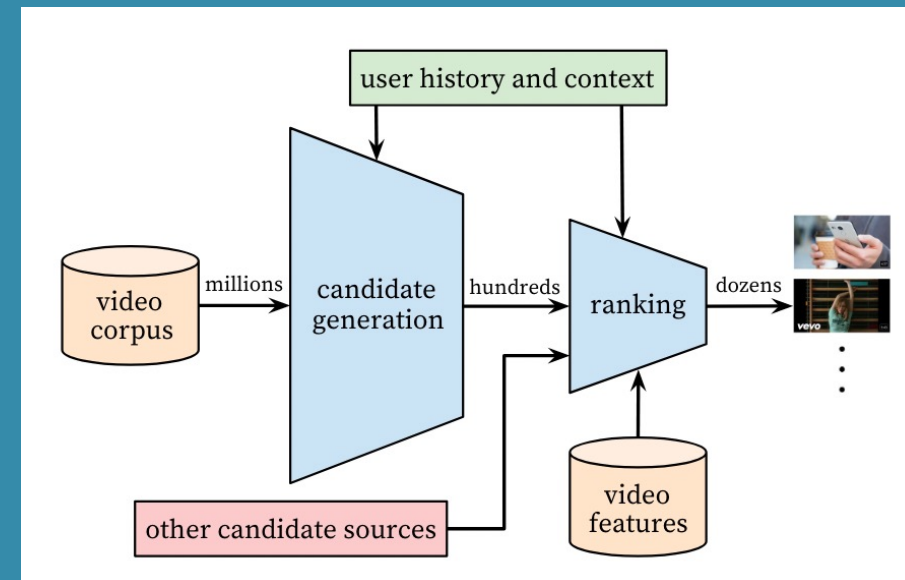
Technologie ter redding?

2. Respons: pharmaceutische verbetering



Technologie ter redding?

2. Tweede soort respons: algorithm engineering



General Guidelines

October 19, 2021

General Guidelines Overview	5
Introduction to Search Quality Rating	6
0.0 The Search Experience	6
0.1 The Purpose of Search Quality Rating	6
0.2 Raters Must Represent People in their Rating Locale	6
0.3 Browser Requirements	7
0.4 Ad Blocking Extensions	7
0.5 Internet Safety Information	7
0.6 The Role of Examples in these Guidelines	7
Part 1: Page Quality Rating Guideline	8
1.0 Introduction to Page Quality Rating	8
2.0 Understanding Webpages and Websites	8
2.1 Important Definitions	8
2.2 What is the Purpose of a Webpage?	9
2.3 Your Money or Your Life (YMYL) Pages	10
2.4 Understanding Webpage Content	10
2.4.1 Identifying the Main Content (MC)	10
2.4.2 Identifying the Supplementary Content (SC)	11
2.4.3 Identifying Advertisements/Monetization (Ads)	11
2.4.4 Summary of the Parts of the Page	12
2.5 Understanding the Website	12
2.5.1 Finding the Homepage	12
2.5.2 Finding Who is Responsible for the Website and Who Created the Content on the Page	14
2.5.3 Finding About Us, Contact Information, and Customer Service Information	14
2.6 Reputation of the Website and Creator of the Main Content	15
2.6.1 Research on the Reputation of the Website and Creator of the Main Content	16
2.6.2 Sources of Reputation Information	16
2.6.3 Customer Reviews of Stores/Businesses	16
2.6.4 How to Search for Reputation Information	17
2.6.5 What to Do When You Find No Reputation Information	18
3.0 Overall Page Quality Rating	19
3.1 Page Quality Rating: Most Important Factors	19
3.2 Expertise, Authoritativeness, and Trustworthiness (E-A-T)	19
4.0 High Quality Pages	20
4.1 Characteristics of High Quality Pages	20
4.2 A Satisfying Amount of High Quality Main Content	21
4.3 Clear and Satisfying Website Information: Who is Responsible and Customer Service	21
4.4 Positive Reputation	21
4.5 A High Level of Expertise/Authoritativeness/Trustworthiness (E-A-T)	22
4.6 Examples of High Quality Pages	22
5.0 Highest Quality Pages	26

Handleiding voor Google
“content raters”

Technologie ter redding?

1. Het probleem is een oud probleem:

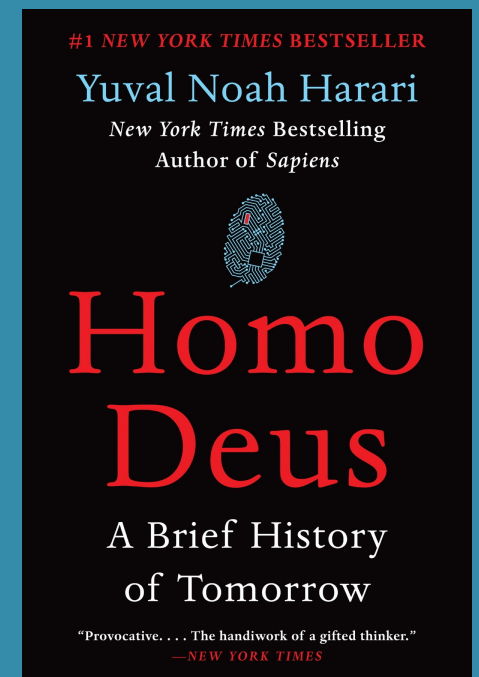
(1) wie ontwerpt de verbeteringstechnologie?

(2) wie beslist hoe het toegepast moet worden, en hoe uitzonderingen worden gemaakt?

3. Data-isme: data zijn belangrijker dan voorkeuren. (“Mensen weten toch niet echt wat ze willen en zijn gemakkelijk manipuleerbaar.”)

4. Politieke problemen (hoe waarden/voorkeuren tegen elkaar af te wegen via dialoog/debat) worden zo *ingenieursproblemen* (hoe de mogelijke gevolgen zo precies mogelijk berekenen).

5. De eugenetica is een historische waarschuwing



Overzicht

Doel: voorbijgaan aan zwart-wit “voor of tegen?” debatten.

1. De echte kwestie gaat over *HOE* men moet omgaan met een nieuwe verbeteringstechnologie – niet of men die technologie moet weren.

2. Autonomie: dominant principe

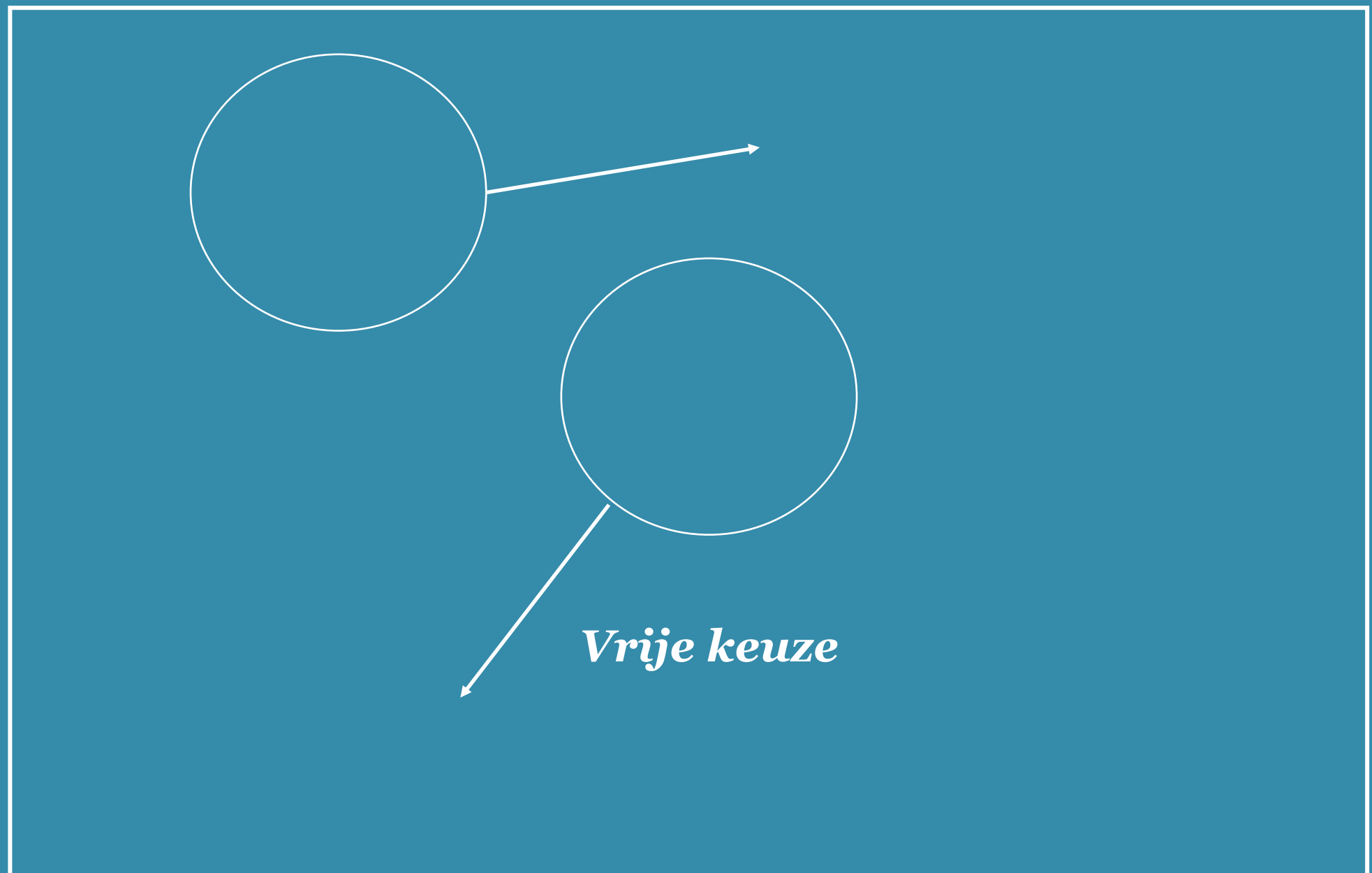
3. Discussie van twee soorten bezorgdheid:

politieke bezorgdheid: technologie, macht, overmoed

intrinsiek-ethische bezorgdheid: de menselijke natuur?

De menselijke natuur

De menselijke natuur = een objectieve beperking op vrije keuze (wat we *mogen of zelfs kunnen* kiezen)



Alle mensen willen van nature weten

Alle mensen willen van nature weten

(De Metafysica)

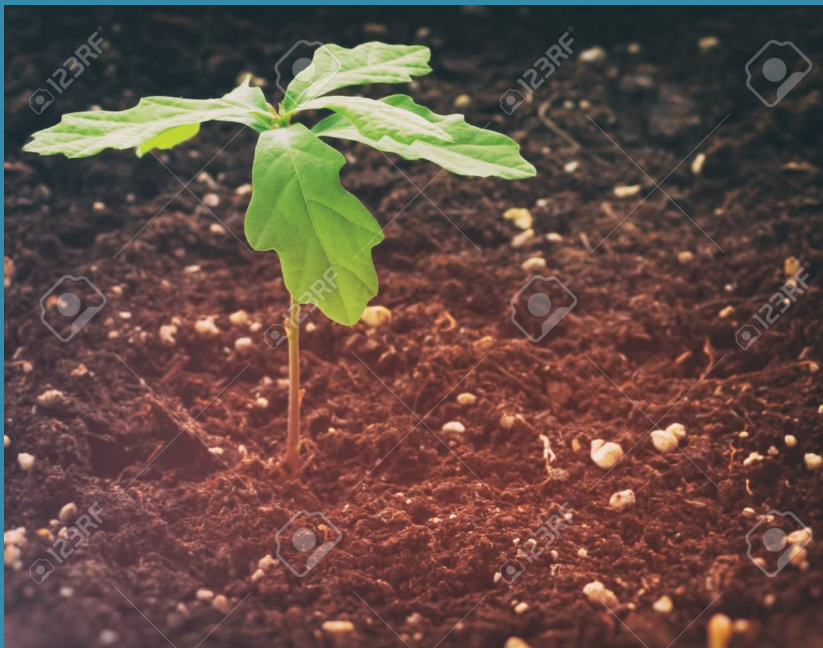
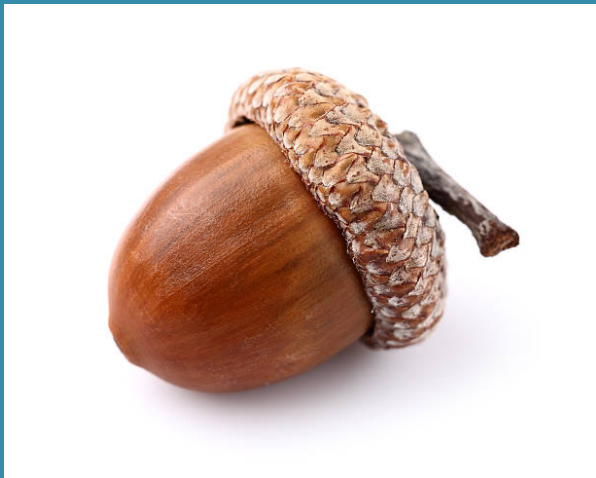
We hebben een *telos*: een (natuurlijke) doeleind.

Deze *telos* ligt in de “volledige ontplooiing” van onze “natuurlijke geschiktheden” met behulp van gewoontes



Wat van nature bestaat kan immers nooit door gewoonte veranderen. Zo kan een steen, die van nature valt, niet de gewoonte aannemen omhoog te gaan, al probeert men hem dat aan te leren door hem steeds weer omhoog te gooien; en zo flakkeren vlammen nooit naar beneden. Niets wat van nature zo is kan door gewoonte anders worden. Voortreffelijkheden ontstaan dus noch door natuurlijke aanleg noch tegen de natuur in; wel bezitten we de natuurlijke geschiktheid om ze te ontvangen, maar pas door gewoonte bereiken we onze volledige ontplooiing.²

(Ethica Nicomachea)



**Goed
Waar
Mooi**

Doctor Angelicus

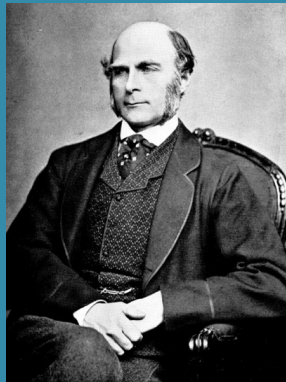


Telos ligt bij God

De natuur is *geschapen*.

Ontwikkeling wordt *eschatologie*. Het eindigt niet bij *megalopsychos* maar bij *verlossing*, bij *visio beatifica*.

Natuurlijke selectie en Creatie



From Francis Galton 24 December 1869

42 Rutland Gate S.w.
Dec 24— 1869

My dear Darwin,

It would be idle to speak of the delight your letter has given me,^[1] for there is no one in the world whose approbation in these matters can have the same weight as yours. Neither is there any one whose approbation I prize more highly, on purely personal grounds, because I always think of you in the same way as converts from barbarism think of the teacher who first relieved them from the intollerable burden of their superstition. I used to be wretched under the weight of the old fashioned 'arguments from design',^[2] of which I felt though I was unable to prove to myself, the worthlessness. Consequently the appearance of your 'Origin of Species' formed a real crisis in my life; your book drove away the constraint of my old superstition as if it had been a nightmare and was the first to give me freedom of thought.

I now look forward anxiously to your final opinion after you have quite gone through the book.—^[3] Wishing you and yours a very happy Christmas

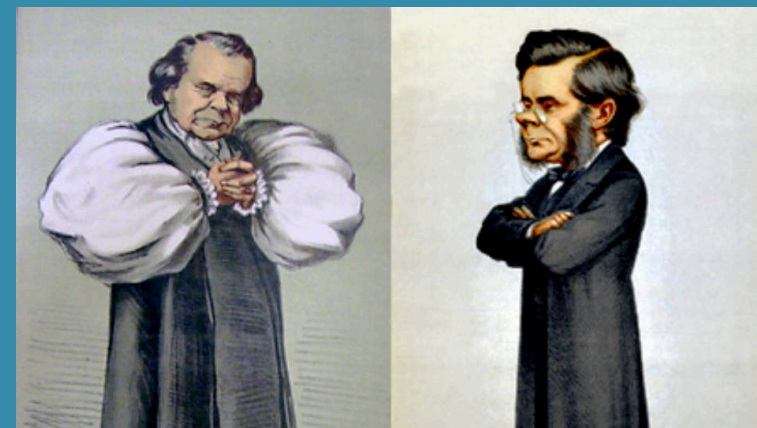
Believe me very sincerely yours | Francis Galton

My dear Darwin – (...) I used to be wretched under the weight of **the old fashioned 'arguments from design'**, of which I felt though I was unable to prove to myself, the worthlessness. Consequently the appearance of your 'Origin of Species' formed a real crisis in my life; **your book drove away the constraint of my old superstition as if it had been a nightmare and was the first to give me freedom of thought.** (...)

<https://www.darwinproject.ac.uk/letter/DCP-LETT-7034.xml>

Thomas Huxley

Samuel Wilberforce, bisschop van Oxford



De menselijke natuur vandaag

- Wordt gezien als niet-wetenschappelijk onderbouwd
 - grote menselijke diversiteit;
 - *Homo sapiens* ondergaat evolutie
 - Onderscheid tussen *H. sapiens* en andere dieren niet zo groot als ooit gedacht
- Wordt gezien als een middel tot *ontmenselijking*, of een middel tot speciësisme (Singer)

Wat is de menselijke natuur?

Direct na WO II stonden we positiever tegenover de menselijke natuur

I Statement on race

Paris, July 1950

1. Scientists have reached general agreement in recognizing that mankind is one: that all men belong to the same species, *homo sapiens*. It is further generally agreed among scientists

Concept van de *universele rechten van de mens* was gebaseerd op een idee dat de mensheid een eenheid vormt

Er zijn dus geen strikt gescheiden rassen.

Nazi's (en eugenetici) geloofden niet in de menselijke natuur.
De mens was maakbaar: het ras moest verbeterd worden.

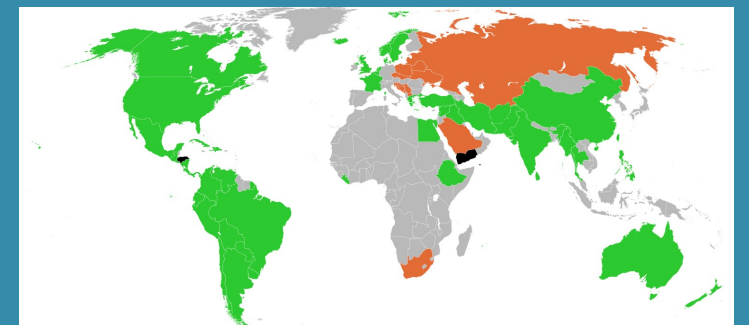
Wat is de menselijke natuur?

Direct na WO II stonden we positiever tegenover de menselijke natuur

De Sovjetten: hadden een *technocratische* en *collectivistische* benadering tot de mens

Historisch materialisme: geen “geschapen natuur”
Atheïstisch & anti-religie
Wilden traditionele familie ondergraven

Het individu heeft geen rechten: de Staat (het collectief) heeft rechten



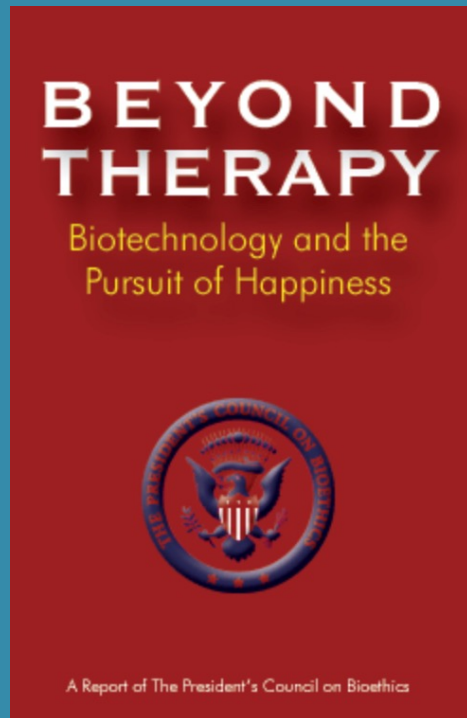
Evolutie sindsdien

Mijlpalen: farmaceutische anticonceptiva (1960); IVF (1978); eerste surrogaatzwangerschap (1985); Human Genome Project (1990-ca. 2005)

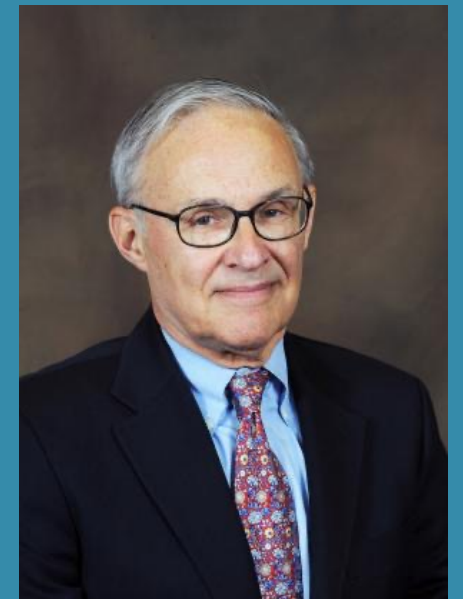
Bij elke mijlpaal: protest uit religieuze hoek (vooral de Katholieke Kerk)

Groot impact op debat: presidentschap van G.W. Bush → Verbod op stamcelonderzoek (2001); “Beyond Therapy”, President’s Council on Bioethics (2003)

De academische debatten



Michael Sandel (een van de auteurs)



Leon Kass (de chairman van het rapport)

- **Was conservatief** → gaf materiaal om tegen te reageren
- Gebruikte concepten als “respect voor de menselijke natuur” of quasi-theologische termen als “appreciatie voor de gegevenheid”
- **Pyrrische overwinning:** sinds 2005/2010 zijn robuust-conservatieve stemmen zo goed als afwezig (wel velen die dicht bij praktijk staan, en op voorzichtigheid aansturen)

De academische debatten

Nieuwe golf (mijn indruk): (1) Westerse landen (en zeker V.S.) hebben verder geseculariseerd in de laatste 10-15 jaar, (2) WOII en Koude Oorlog steeds meer een verre geheugen

“De Homo sapiens doet het zeer slecht op vlak van inclusiviteit en klimaatopwarming. En onze wereld wordt stilaan ingepalmd door schermen, machine-learning algoritmes, en Big Data.”



Respons: we moeten onze cognitie (en vooral onze *morele cognitie*) dmv technologie verbeteren.

Sluimerend vanaf 2010; doorbraak vanaf Trump & Deep Mind AlphaGo (2016)

Waarheen met de menselijke natuur?

- Angstbeelden van Aldous Huxley zijn wat naar de achtergrond gegaan.
- (Geen beweging tegen de menselijke natuur van dezelfde macht en invloed als eugenetica, Nazisme, of Marxisme.)
- We hebben geen “grote ideaal” van wie we moeten worden als mens.
- MAAR:
 - De menselijke natuur wordt steeds meer gezien als een onderdrukkend concept (onderdrukking van de individuele vrijheid)
 - Degenen die geloven dat sommige gedragingen “natuurlijk” zijn, worden verdacht van seksistische/racistische neigingen
- Grootste, urgentste bron van verwarring vandaag: gender. Is er iets “natuurlijks” aan vrouw-zijn? Man-zijn?

Wetenschap en de Natuur

- **Hoe meer we leren over de mens, hoe beter we begrijpen hoe we in elkaar zitten**

- **We leren meer over wat NIET werkt**

David Reimer (1965 – 2004): na gefaalde besnijdenis, werd er beslist zijn geslacht aan te passen (maar niet zijn tweelingsbroer: ideale onderzoekscasus!). Geduwd door John Money, seksuoloog. Was een totale fiasco.

- **Maar de verleiding om de zaken naar onze hand (proberen) te zetten wordt wel steeds groter!**

Wetenschap en de Natuur

Naturam expelles furca, tamen usque recurret
– (Horatius; Epistulae I. x. 24)

Men kan de natuur verdrijven met een hooivork, maar ze blijft terugkomen

Bedankt!